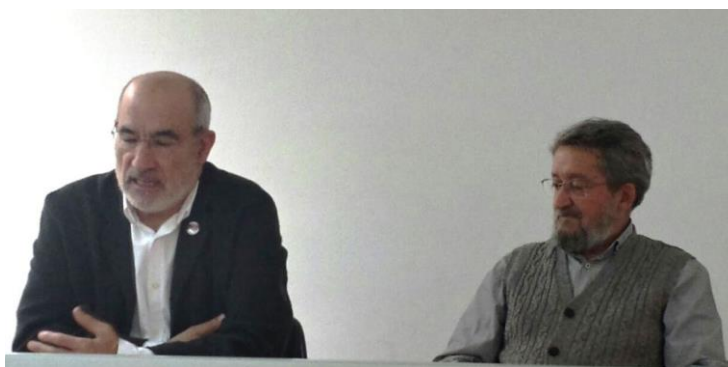


CRÓNICA SOBRE “LA DEMOCRACIA ESPAÑOLA EN LA ENCRUCIJADA”

Alejandro Ruiz-Huerta. 8. 04. 2016

Fotos: Enrique Ortega

Alejandro Ruiz-Huerta Carbonell, así, con su nombre completo lo presentó Antonio Durán, y siguió diciendo de él, entre otras cosas, que era reconocido como abogado laboralista superviviente del atentado de Atocha. Actualmente ejerce como profesor de Derecho constitucional en la Universidad de Córdoba. Autor de varios libros, como *La memoria incomoda. Los abogados de Atocha, Los ángulos ciegos, El voto comunista en Córdoba*, etc. Hizo una breve referencia al día 24 de enero de 1977, cuando estuvo a punto de perder la vida y recordó una frase en una entrevista a Alejandro: **hay que transformar la violencia y el dolor en voluntad común de superación**, también de los propios asesinos.



El conferenciante dio gracias a FOCODE por invitarlo y a las personas asistentes en una tarde soleada, que invitaba más a pasear que a otra cosa.

E inició la charla refiriéndose al **Círculo Juan XXIII de Córdoba**, donde despuntaba una nueva Iglesia, donde cristianos y comunista y algunos socialistas nos juntábamos por **los años 60** para preparar una alternativa democrática para España.

Voy a hablar de la democracia desde **dos observatorios privilegiados**, uno de ellos fue el **grupo de Atocha**, que constituía un elemento clave. Allí estaba el espíritu de la transición, allí **nos jugábamos la vida por la democracia**. Es impresentable que algunos hablen hoy del *régimen* de la transición como uniéndolo al franquismo, decir esto es puro populismo, cuando, sobre todo el partido comunista, se jugó la vida para traer a España la democracia. No obstante puede, lógicamente, criticarse lo que hicimos.

Mi segundo observatorio en estos años, es la Universidad, donde contacto con generaciones jóvenes que me hacen ver la nueva realidad de España, con amplias posibilidades de trabajar e investigar. Y veo que surgen Plataformas de unidad popular, dando pie a nuevos sistemas de democracia participativa, en los que las asambleas populares deliberen.



¿DÓNDE ESTAMOS? Tenemos una democracia de mínimos, democracia de partidos se llama. Con la **ley D'Hondt, votos y escaños no cuadran**, los partidos mayoritarios salen beneficiados. Un factor fundamental estaría en las nuevas tecnologías. Se habla de que **la respuesta** está en las nuevas tecnología, pero ¿cuál es la pregunta? Lo que está claro es que han puesto patas arriba el funcionamiento de la democracia.

El sistema de partidos ha propiciado la corrupción política y ha ocasionado el desencanto y la desafección de la gente. **El 15 M** que surgió en las plazas del país, **ha llegado al Parlamento** y se está notando un cambio en la política, dejando atrás una democracia cerrada. **Ha marcado nuevos caminos en la vida política española**. Así, con las elecciones del 20 de diciembre, se empieza a romper el bipartidismo, pero siguen los mismos problemas electorales que había ante del 20D. El voto se dispersa.

Mi proyecto: Caminar **hacia una democracia más participativa o deliberativa**. Los partidos mayoritarios han estado muy cómodos con sus escaños y así surge la corrupción. En la Constitución se plantean OTRAS FORMAS DE PARTICIPACIÓN:

—1ª. La **iniciativa legislativa popular** mediante recogida de firmas, pero cuando llega al parlamento hay excesivos trámites para que llegue a aprobarse.

—2ª. **El derecho de petición**, que permite dirigir cualquier tipo de peticiones a los poderes público, es un derecho fundamental

—3ª **El referéndum**, participación de todos los ciudadanos para decidir.



Recordemos que, en España, **el titular legítimo de la democracia es el pueblo, es el dueño del poder**. Pero votar cada 4 años es poco significativo. Hoy estamos en un impasse, los partidos no se ponen de acuerdo, hay **mucha teatralidad de los políticos... ¿A qué están jugando?** Después de casi perder la vida por la democracia, necesito saber qué va a pasar con esta democracia que trajimos.

Formulé a continuación TRES ALTERNATIVAS para una democracia deliberativa:

1. —**Cambiar la dinámica de los partidos políticos**, sus parlamentarios deben votar más libremente. Es increíble que antes de cada votación, los parlamentarios de cada grupo se fijen en su portavoz, **si levanta un dedo** votan sí, si levantan dos, es no, y si levantan tres, abstención. ¿Dónde queda la libertad de voto?

2.—**Cambios electorales**, hay que **ir a otro sistema electoral**. Salir del bucle del bipartidismo, el sistema electoral español se inició en marzo de 77 para asegurar las elecciones, en 1986, se hace una ley del sistema electoral, que sigue vigente hasta hoy. La estabilidad democrática está conseguida, hace falta ahora un **sistema electoral que amplíe la participación**.

3.—**Ir a un proceso constituyente.** No hemos vivido ningún un proceso constituyente serio en España, siempre ha estado vigilado por los militares. Se necesita ir a una democracia de nuevo signo, donde se aborden también **los problemas territoriales.**

Tras concluir su estupenda charla, las 24 personas que estábamos en la sala le correspondimos con un fuerte aplauso de agradecimiento y satisfacción.

EL DEBATE fue largo, intenso y fructífero, pues no solo se hacían preguntas al ponente, sino que, partir de su sabia intervención, se hicieron sustanciosas aportaciones:

—La Constitución —empezó uno— debe recoger el **derecho al trabajo** y también el **derecho a la vida del no nacido** —y siguió—. Felipe González tuvo más poder que Franco, y, en vez de tanto criticar a PODEMOS, podía haber cambiado la Historia de España.

—Deben **modificarse las circunscripciones electorales.** Avila o Soria, por ejemplo, con baja población, tienen la misma representación que otras grandes ciudades. Lo mismo digo de los partidos nacionalistas.

—**La ruptura** nos hubiera beneficiado más que la transición.

—Los españoles estamos **incapacitados para apreciar las bondades del adversario,** como demuestra la falta de acuerdo actual.

—El proceso constituyente no será fácil. **Se necesitan 210 diputados para cambiar la constitución, ¿quiénes los harán?** Los sindicalistas y líderes de los partidos no deben quedarse **pegados al cargo decenas de años.** Creo que hay simientes de esperanzas, se ha hecho una **especie de revolución en el país que ha incidido en los discursos de los partidos.**

—¿Por qué no se hacen **listas abiertas?** Los partidos tienen una inercia que vampirizan al propio partido. No fluye la comunicación entre partido y sociedad, el número de afiliados a los partidos es mínimo en comparación con el número de ciudadanos.

—Los partidos tienden de forma natural a **enquistarse en el poder** y termina por aislarse de la sociedad, así está empezando ya PODEMOS.

—Las **influencias de los medios de comunicación** condicionan muchos a los partidos en la población.

—La gente está emocionalmente **ligada a una idea, a un partido,** y se olvida de lo que en verdad necesita el país.

—Respecto al **derecho al trabajo,** yo estuve en la Unión soviética y todos tenían trabajo, pero advertí que era una sociedad desmotivada y aburrida.

—La **prensa en España sigue a su partido,** no es una prensa libre. Lo que debería importar es que la prensa informe lo más objetivamente posible.

RESPUESTA:

Las portaciones fueron tan ricas y varias —de las que solo he hecho un brevísimo resumen—, que Alejandro se limitó a escuchar y subrayar algunos puntos, entre otros negó que Felipe González tuviera más poder que Franco. Somos pocos propensos al diálogo —dijo—, ligados a nuestras condiciones atávicas, somos un pueblo muy complejo. Y concluyó: tenemos en nuestras manos **una gran respuesta** que se llama **EDUCACIÓN.** ¿Cómo no se ha llegado a un gran pacto educativo en este país? Estoy hablando de un acuerdo de mínimos entre todos los partidos.

A las 21.37 nos levantamos y fuimos a tomar una cerveza, continuando de forma más distendida el interesante debate.